



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

GMINA DALESZYCE
Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce
woj. świętokrzyskie
NIP 657-25-25-617

Daleszyce, dnia 13.04.2022 r.

UCHYLENIE INFORMACJA O WYBORZE OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ na zadanie 2

o r a z

ponowny wybór oferty najkorzystniejszej na zadanie 2

Gmina Daleszyce Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, informuje, że w dniu 28.02.2022 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Rozbudowa infrastruktury sportowo - kulturalnej na terenie gminy Daleszyce z wykorzystaniem OZE w msc.: Marzysz, Borków i Mójcza”, numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD.

W związku z odmową podpisania umowy **na zadanie 2** przez Wykonawcę **PJM INVESTMENT Sp. z o.o., 25-561 Kielce** ze względu na drastyczny wzrost cen materiałów budowlanych od momentu ogłoszenia postępowania do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający uchyła informację o wyborze oferty najkorzystniejszej **na zadanie 2** z dnia 12.04.2022 r.

Po ponownym badaniu i ocenie ofert, wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp, w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia jako najkorzystniejszą **na zadanie 2** wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę **Usługi Instalacyjno-Budowlane, KOMPENS, Ignacy Majewski, 25-677 Kielce.**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 2				
7	Usługi Instalacyjno – Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski 25-677 Kielce	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 2				



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

6	PERFECT Agnieszka Świercz 25 – 542 Kielce	34,31	40,00	74,31
---	--	-------	-------	-------

Zamawiający odrzucił z postępowaniu oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
9	PJM INVESTMENT Sp. z o.o., 25-561 Kielce	Zadanie 2 W dniu 13.04.2022 r. Wykonawca złożył pismo do Zamawiającego, w którym szczegółowo wyjaśnił oraz przedstawił dowody świadczące o tym, iż cena jaką zaoferował w dniu złożenia oferty w porównaniu z obecną sytuacją na rynku oraz aktualnymi cenami materiałów budowlanych jest rażąco niska oraz poinformował Zamawiającego, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia za zaoferowaną ceną. Od momentu ogłoszenia postępowania tj. 01.02.2022 r. do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej tj. 12.04.2022 r. nastąpił nieprzewidywalny i znaczący wzrost cen materiałów budowlanych (w tym stali) oraz wzrost cen paliw płynnych. Sytuacja ta spowodowana została siłą wyższą na skutek zdarzenia o charakterze militarnym, tj. wojną w Ukrainie. Wykonawca składając ofertę w dniu 28.02.2022 r. nie mógł realnie przewidzieć, że w tak krótkim okresie czasu, znacząco wzrosną ceny materiałów wpływające na koszty realizacji robót budowlanych. Wykonawca obecnie otrzymał nowe kalkulacje na zakres robót jaki obejmuje zadanie 2, które przedstawił w złożonym piśmie. Ze złożonych wyjaśnień i dowodów wynika, że nastąpił wzrost cen o około 20% w stosunku do cen jakie oferował w dniu złożenia oferty. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo – Handlowo AN-BUD Andrzej Jakubczyk 26-026 Bilcza	Zadanie 2 1) Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, że pomylił się przy wyliczaniu ceny. Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować <u>zadania 2</u> za zaoferowaną cenę. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta na zadanie 2 zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy. 2) Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

		z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
3	Zakład Ogólnobudowlany Usługi & Handel Michał Koszka 28-100 Busko-Zdrój ul. Krótka 9	Zadanie 2 Wykonawca nie wniósł wadium w prawidłowej formie do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z rozdziałem XII SWZ „Dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).” Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję bankową wadialną podpisaną w formie pisemnej przez wystawcę dokumentu oraz opatrzył ją podpisem zaufanym. Dokument jednak nie jest opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do jego wystawienia (wystawcy dokumentu), podpisany został podpisem zaufanym przez Wykonawcę Pana Michała Koszkę. W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu i nie przekazał jego oryginału. Wadium definiuje art. 70⁴ § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten statuuje, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do nich powinien, pod rygorem niedopuszczenia, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Wadium w zamówieniach publicznych pełni analogiczną rolę. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument, który powstał w ten sposób, że Wykonawca zeskanował oryginalne zabezpieczenie wadialne banku i następnie tak zeskanowany dokument opatrzył swoim podpisem zaufanym. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez właściwego wystawcę dokumentem



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

		będącym gwarancją – czyli nie dysponował oryginałem zabezpieczenia wadialnego. W zaistniałej sytuacji należy uznać, że Wykonawca do oferty załączył kopię gwarancji wadialnej, co w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4	DTKS Budownictwo Sp. z o.o. 28-200 Staszów	Zadanie 2 Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

KIEROWNIK
Wydziału Inwestycji, Ochrony Środowiska
i Nieruchomości

Michał Cichocki



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

GMINA DALESZYCE
Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce
woj. świętokrzyskie
NIP 657-25-25-617

Daleszyce, dnia 12.04.2022 r.

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Gmina Daleszyce Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, informuje, że w dniu **28.02.2022 r.** o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **„Rozbudowa infrastruktury sportowo - kulturalnej na terenie gminy Daleszyce z wykorzystaniem OZE w msc.: Marzysz, Borków i Mójcza”**, numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD.

W postępowaniu wpłynęło **9** ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **12.04.2022 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1: Konsorcjum: Lider: Zakład Remontowo Budowlany BUDKOM Leszek Świątek, 28-220 Oleśnica; Partner: Firma Handlowo Usługowa TECHMABUD Wojciech Kosałka, 28-220 Oleśnica;

Zadanie nr 2: PJM INVESTMENT Sp. z o.o., 25-561 Kielce;

Zadanie nr 3: PERFECT Agnieszka Świercz, 25 – 542 Kielce, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1				
2	Konsorcjum: Lider: Zakład Remontowo Budowlany BUDKOM Leszek Świątek 28-220 Oleśnica Partner: Firma Handlowo Usługowa TECHMABUD Wojciech Kosałka 28-220 Oleśnica	60,00	40,00	100,00
Zadanie 2				
9	PJM INVESTMENT Sp. z o.o.	60,00	40,00	100,00



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

	25-561 Kielce			
Zadanie 3				
6	PERFECT Agnieszka Świercz 25 – 542 Kielce	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1				
7	Usługi Instalacyjno – Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski 25-677 Kielce	57,88	40,00	97,88
9	PJM INVESTMENT Sp. z o.o. 25-561 Kielce	56,02	40,00	96,02
Zadanie 2				
6	PERFECT Agnieszka Świercz 25 – 542 Kielce	33,89	40,00	73,89
7	Usługi Instalacyjno – Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski 25-677 Kielce	59,27	40,00	99,27
Zadanie 3				
1	Usługi Remontowo – Budowlane Paweł Kmicik Falki, 28-114 Gnojno	49,78	40,00	89,78
7	Usługi Instalacyjno – Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski 25-677 Kielce	40,28	40,00	80,28

Zamawiający odrzucił z postępowaniu oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
-----------	--	-------------------------



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowo AN-BUD Andrzej Jakubczyk 26-026 Bilcza	Zadanie 2 1) Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, że pomylił się przy wyliczaniu ceny. Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować <u>zadania 2</u> za zaoferowaną cenę. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta na zadanie 2 zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy. 2) Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
3	Zakład Ogólnobudowlany Usługi & Handel Michał Koszka 28-100 Busko-Zdrój ul. Krótka 9	Zadanie 2 Wykonawca nie wniósł wadium w prawidłowej formie do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z rozdziałem XII SWZ „Dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).” Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję bankową wadialną podpisaną w formie pisemnej przez wystawcę dokumentu oraz opatrzył ją podpisem zaufanym. Dokument jednak nie jest opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do jego wystawienia (wystawcy dokumentu), podpisany został podpisem zaufanym przez Wykonawcę Pana Michała Koszkę. W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu i nie przekazał jego oryginału. Wadium definiuje art. 70⁴ § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

		statuuje, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do nich powinien, pod rygorem niedopuszczenia, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Wadium w zamówieniach publicznych pełni analogiczną rolę. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument, który powstał w ten sposób, że Wykonawca zeskanował oryginalne zabezpieczenie wadialne banku i następnie tak zeskanowany dokument opatrzył swoim podpisem zaufanym. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez właściwego wystawcę dokumentem będącym gwarancją – czyli nie dysponował oryginałem zabezpieczenia wadialnego. W zaistniałej sytuacji należy uznać, że Wykonawca do oferty załączył kopię gwarancji wadialnej, co w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4	DTKS Budownictwo Sp. z o.o. 28-200 Staszów	Zadanie 1 i 2 Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.



**POLSKI
ŁAD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

8	PB IREX Ireneusz Zieja Borków 26-021 Daleszyce	Zadanie 3 Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
---	--	---

KIEROWNIK
Wydziału Inwestycji, Ochrony Środowiska
i Nieruchomości

Michał Cichoński