



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

GMINA DALESZYCE
Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce
woj. świętokrzyskie
NIP 657-25-25-617

Daleszyce, dnia 13.04.2022 r.

UCHYLENIE INFORMACJA O WYBORZE OFERTY
NAJKORZYSTNIEJSZEJ na zadanie 2

o r a z

ponowny wybór oferty najkorzystniejszej na zadanie 2

Gmina Daleszyce Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce, informuje, że w dniu 28.02.2022 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Rozbudowa infrastruktury sportowo - kulturalnej na terenie gminy Daleszyce z wykorzystaniem OZE w msc.: Marzysz, Borków i Mójcza”, numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD.

W związku z odmową podpisania umowy **na zadanie 2** przez Wykonawcę **PJM INVESTMENT Sp. z o.o., 25-561 Kielce** ze względu na drastyczny wzrost cen materiałów budowlanych od momentu ogłoszenia postępowania do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający uchyła informację o wyborze oferty najkorzystniejszej **na zadanie 2** z dnia 12.04.2022 r.

Po ponownym badaniu i ocenie ofert, wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp, w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia jako najkorzystniejszą **na zadanie 2** wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę **Usługi Instalacyjno-Budowlane, KOMPENS, Ignacy Majewski, 25-677 Kielce.**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 2				
7	Usługi Instalacyjno – Budowlane KOMPENS Ignacy Majewski 25-677 Kielce	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 2				



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

6	PERFECT Agnieszka Świercz 25 – 542 Kielce	34,31	40,00	74,31
---	--	-------	-------	-------

Zamawiający odrzucił z postępowaniu oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
9	PJM INVESTMENT Sp. z o.o., 25-561 Kielce	<p>Zadanie 2</p> <p>W dniu 13.04.2022 r. Wykonawca złożył pismo do Zamawiającego, w którym szczegółowo wyjaśnił oraz przedstawił dowody świadczące o tym, iż cena jaką zaoferował w dniu złożenia oferty w porównaniu z obecną sytuacją na rynku oraz aktualnymi cenami materiałów budowlanych jest rażąco niska oraz poinformował Zamawiającego, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia za zaoferowaną ceną.</p> <p>Od momentu ogłoszenia postępowania tj. 01.02.2022 r. do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej tj. 12.04.2022 r. nastąpił nieprzewidywalny i znaczący wzrost cen materiałów budowlanych (w tym stali) oraz wzrost cen paliw płynnych. Sytuacja ta spowodowana została siłą wyższą na skutek zdarzenia o charakterze militarnym, tj. wojną w Ukrainie.</p> <p>Wykonawca składając ofertę w dniu 28.02.2022 r. nie mógł realnie przewidzieć, że w tak krótkim okresie czasu, znacząco wzrosną ceny materiałów wpływające na koszty realizacji robót budowlanych.</p> <p>Wykonawca obecnie otrzymał nowe kalkulacje na zakres robót jaki obejmuje zadanie 2, które przedstawił w złożonym piśmie. Ze złożonych wyjaśnień i dowodów wynika, że nastąpił wzrost cen o około 20% w stosunku do cen jakie oferował w dniu złożenia oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo – Handlowo AN-BUD Andrzej Jakubczyk 26-026 Bilcza	<p>Zadanie 2</p> <p>1) Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, że pomylił się przy wyliczaniu ceny.</p> <p>Wykonawca oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować <u>zadania 2</u> za zaoferowaną cenę.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta na zadanie 2 zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.</p> <p>2) Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego</p>



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

		<p>z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
3	<p>Zakład Ogólnobudowlany Usługi & Handel Michał Koszka 28-100 Busko-Zdrój ul. Krótka 9</p>	<p>Zadanie 2</p> <p>Wykonawca nie wniósł wadium w prawidłowej formie do upływu terminu składania ofert.</p> <p>Zgodnie z rozdziałem XII SWZ „Dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).”</p> <p>Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję bankową wadialną podpisaną w formie pisemnej przez wystawcę dokumentu oraz opatrzył ją podpisem zaufanym.</p> <p>Dokument jednak nie jest opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do jego wystawienia (wystawcy dokumentu), podpisany został podpisem zaufanym przez Wykonawcę Pana Michała Koszkę.</p> <p>W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu i nie przekazał jego oryginału.</p> <p>Wadium definiuje art. 70⁴ § 1 Kodeksu cywilnego. Przepis ten statuuje, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do nich powinien, pod rygorem niedopuszczenia, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Wadium w zamówieniach publicznych pełni analogiczną rolę.</p> <p>W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument, który powstał w ten sposób, że Wykonawca zeskanował oryginalne zabezpieczenie wadialne banku i następnie tak zeskanowany dokument opatrzył swoim podpisem zaufanym. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez właściwego wystawcę dokumentem</p>



**POLSKI
ŁĄD**



Numer referencyjny: WIN.ZP.271.3.2022.MD

		<p>będącym gwarancją – czyli nie dysponował oryginałem zabezpieczenia wadialnego.</p> <p>W zaistniałej sytuacji należy uznać, że Wykonawca do oferty załączył kopię gwarancji wadialnej, co w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
4	DTKS Budownictwo Sp. z o.o. 28-200 Staszów	<p>Zadanie 2</p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.03.2022 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>

KIEROWNIK
Wydziału Inwestycji, Ochrony Środowiska
i Nieruchomości

Michał Cichocki